

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 23 november 2020 09:44  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Nieuwe versie brief stavaza continuïteit van onderwijs

Ha [REDACTED],  
 We bespraken net met het team dat we dit wat strakker neer kunnen zetten en de zin over andere gevallen het beste weglaten. Zie onder de aangepaste passage over tijdelijke schoolsluiting.  
 Groet,  
 [REDACTED]

*Fysiek onderwijs is het uitgangspunt*

Zo mogelijk vindt het onderwijs fysiek plaats, omdat dit het beste is voor de cognitieve en sociale ontwikkeling van leerlingen, binnen de richtlijnen van het RIVM. Het zal echter blijven voorkomen dat scholen tijdelijk of gedeeltelijk overgaan op afstandsonderwijs, doordat leraren en/of leerlingen ziek zijn of in quarantaine moeten. Een tijdelijke sluiting van de gehele school kan nodig zijn in de volgende gevallen:

- indien organisatorisch geen andere mogelijkheid bestaat;
- wanneer de GGD hiertoe adviseert;
- wanneer de veiligheidsregio hiertoe opdraagt.

Met het eerdergenoemde meldpunt schoolsluitingen dat is ingericht bij de inspectie, evenals het periodieke peilingsonderzoek dat deze maand is gestart, houd ik de vinger aan de pols voor wat betreft de continuïteit van onderwijs. De eerste rapportage hiervan komt op korte termijn beschikbaar. [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 23 november 2020 3:12  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Nieuwe versie brief stavaza continuïteit van onderwijs  
**Urgentie:** Hoog

Beste allen,

Veel dank voor jullie suggesties, correcties en opmerkingen, ik heb ze zo goed mogelijk een plek proberen te geven. Bijgevoegd vinden jullie een nieuwe versie, schoon en met T/C (schoon nog steeds 5 pagina's, dat lijkt me wel de max). We schieten erop om vandaag via het postblok van de DGPV de tas van M.BVOM te halen, ik verneem graag of dat wat jullie betreft met deze versie kan, na een paar inhoudelijke checks.

Een paar punten noem ik even specifiek:

@ [REDACTED]: een paar van de specifieke vragen over de tijdelijke wet maatregelen COVID-19 (handhaving, in hoeverre de uitleg van de ministeriele regeling gelijkkluidend is met hoe wij het dringend advies nu uitleggen), maar ook over hoe stevig we richting scholen kunnen zijn over hun afwegingsbevoegdheid om een vestiging uit eigen beweging te sluiten. Ik zou hier liever scherper zijn – dit zijn de drie gevallen waar een sluiting aan de orde kan zijn, anders niet en komt de inspectie er ook wat van vinden – maar ik heb de indruk dat we er in de praktijk anders mee om gaan. Zouden jullie misschien vanochtend een blik willen werpen op de plekken waar ik jullie naam in een opmerking noem?

@ [REDACTED]: ik heb best even zitten puzzelen op de eerste alinea, of onderdelen daarvan misschien elders beter zouden passen. Omdat het blokje gaat over continuïteit, veiligheid, hulp en ondersteuning, en dat we dat zoveel mogelijk in gezamenlijkheid doen, zet het wel de brief als geheel neer. Als we dat zouden opknippen en bijvoorbeeld droog zouden beginnen ('met deze brief...') dan raken we dat kwijt. Daarom zou ik voor nu willen voorstellen om de intro te handhaven.

@ [REDACTED]: ik zou een gelijksoortige indeling over de sectoren bij paragraaf 1 ook mooier vinden, maar die heeft de inspectie helaas niet gebruikt. Er zijn wel overeenkomsten (uitval personeel en gebruik subsidie komt bijna overal terug), maar de weergave is ongelijk, daar valt niet echt een nette drieslag van te maken over de sectoren heen.

@ [redacted]: ik heb nog even zitten puzzelen of we scherper moeten zijn over 'handhaving van de mondkapjesverplichting kan er dus voor zorgen dat leerlingen naar huis worden gestuurd of zelfs nog erger', maar dan zeg je feitelijk 'de wet moet wel worden nageleefd', en dat leek me een beetje een gekke boodschap om als regering af te geven (ja natuurlijk moet de wet worden nageleefd, en tegelijkertijd zijn er wettelijke bepalingen, zoals de onderwijstijd in het po, waar we al geruime tijd noodgedwongen redelijk ontspannen mee omgaan).

@ [redacted]: ik heb nog even zitten studeren op 'het soort achterstanden', met name de onderliggende onderzoeken bij de brief van 10 november. Die onderzoeksresultaten gaan over specifieke onderdelen die men kan meten (o.a. vanuit LVS-toetsen), maar het zou om meer kunnen gaan. De genoemde brief, die specifiek over achterstanden gaat, gaat hier ook niet op in. Dan zou ik er denk ik geen voorstander van zijn om dat in deze brief dan wel te doen.

@ [redacted]: in de loop van de ochtend nog even bellen over die zorgen van leraren? Buiten 'vinger aan de pols' en 'meer aandacht voor de maatregelen' hebben we hier namelijk niet echt een stevig verhaal bij.

Groet,

[redacted]  
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
Directie Primair Onderwijs  
Directoraat-Generaal Primair en Voortgezet Onderwijs  
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | Verdieping 10  
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag



[redacted]

✉ [redacted] [@minocw.nl](mailto:[redacted]@minocw.nl)